

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

EDN OGYEEJ
DOI 10.26163/GIEF.2023.58.15.025
УДК 330.101

Н.А. Ершова

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В ДОЛГОСРОЧНОМ ПРОГНОЗИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Наталья Анатольевна Ершова – доцент кафедры государственного управления во внешнеполитической деятельности, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России», кандидат экономических наук доцент, г. Москва; e-mail: nataly_ershova@mail.ru.

Проанализировано инновационное поступательное движение России с учетом показателей глобального инновационного индекса и сделан вывод, что уязвимые места базируются на недостаточно проработанной системе создания среды для инноваций и незрелости законодательной базы в этой области. Обосновано утверждение, что для ускорения перехода экономики в фазу экономического роста следует перейти с господствующей сейчас концепции позитивного циклического прогнозирования, на концепцию активного (нормативного) циклического прогнозирования инновационного развития экономики.

Ключевые слова: макроэкономическое прогнозирование; проблемы экономического роста; децентрализация государственной системы управления; концепция позитивного циклического прогнозирования; концепция активного (нормативного) циклического прогнозирования инновационного развития экономики.

N.A. Ershova

MODERN CHALLENGES OF ECONOMIC GROWTH IN LONG-TERM FORECASTING OF INNOVATION DEVELOPMENT OF RUSSIAN ECONOMY

Natalia Ershova – senior lecturer, the Department of Public Administration in Foreign Policy, Diplomatic Academy of Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, PhD in Economics, Associate Professor, Moscow; e-mail: nataly_ershova@mail.ru.

We analyze the innovation transitional advance of Russia taking into consideration the indicators of global innovation index and make a conclusion that vulnerable areas are based on poorly designed system of creating innovation environment and immature legislation in the sphere in question. We substantiate the idea that to boost the transition of the economy to economic growth we should switch from currently dominating concept of positive cyclic forecasting to the concept of active (normative) cyclic forecasting of innovative economic development.

Keywords: macroeconomic forecasting; problems of economic growth; decentralization of the state administration system; the concept of positive cyclic forecasting; the concept of active (normative) cyclic forecasting of innovative economic development.

Настоящий период экономических процессов, протекающих в обществе, связан с ростом ведущего значения научно-технического прогресса и интеллектуализации основных факторов производства. На долю новых знаний, воплощаемых в

технологиях, оборудовании, образовании кадров, в развитых странах приходится от 80% до 95% прироста ВВП. Важнейшим фактором конкурентоспособности стало внедрение новых технологий. Современный этап хозяйственного развития считается инновационным. Характерными чертами инновационной экономики в настоящее время являются процессы всемирной экономической, политической и культурной интеграции, транснационализация, а также возрастание приложения знаний.

В нынешнее время инновационное поступательное движение России воспринимается как средний результат через показатели глобального инновационного индекса, т.к. у России 47-е место из 132 стран в 2022 г. [3].

Как видно из таблицы, некоторые показатели индекса повышаются до 50-й позиции – результаты инноваций, другие показывают падение. Так, положение «институты и инфраструктура» инновационного развития в 2022 г. значительно снизилось (см. рисунок). На основе данных различных информационных источников вы-

явлено, что достижение поставленных задач идет недостаточно быстро в связи с выявленными проблемами, что подтверждено приведенными показателями [3].

Как видно по рисунку, стабильно растет показатель развития технологий и экономики знаний (с 48-й позиции на 51-ю), улучшились значения качества развития институтов, также можно отметить снижение индикатора на позиции 7 «развитие креативной деятельности» (с 56 до 48) и на позиции 4 «развитие внутреннего рынка» (с 61 до 48). Наблюдается сокращение разницы между такими компонентами, как ресурсы инноваций и результаты инноваций (46-е место против 50-го) (см. таблицу). Вместе с тем есть и ускоренный рост результативности (+4 пункта относительно уровня 2018 г.), последующее поступательное развитие России в рейтинге, вероятно, будет сдерживать отстающее расширение ресурсной базы для инноваций (-3). И как вывод можно отметить, что в соответствии с ГИИ-2022 инновационный потенциал России «используется на 61%» [3].

Динамика позиций России в ГИИ, 2018–2022 гг.

	2018	2019	2020	2021	2022
Глобальный инновационный индекс	46	46	47	45	47
Ресурсы инноваций	43	41	42	43	46
Результаты инноваций	56	59	58	52	50
Количество анализируемых стран	126	129	131	132	132



Позиции России в ГИИ-2022 по компонентам инновационного индекса

Источник: [3].

Уязвимые места базируются на недостаточно проработанной системе создания среды для инноваций и незрелости законодательной базы в этой области.

Для ускорения перехода экономики в фазу экономического роста следует, на наш взгляд, перейти с господствующей сейчас концепции позитивного циклического прогнозирования на концепцию активного (нормативного) циклического прогнозирования *инновационного развития экономики*, основанной на целенаправленной политике форсированного перехода экономики в фазу экономического роста путем применения базисной инвестиционно-инновационной стратегии.

Как известно [7], эта стратегия опирается на новейшие научные открытия, составляющие основу очередного, шестого технико-технологического уклада, и оценку их начального инновационного потенциала.

В настоящее время к ним относятся достижения в сферах геномной инженерии, искусственного интеллекта, нанотехнологий, водородной энергетики, молекулярной биологии, космоса и др. Базисные инновации охватывают весь инновационный цикл: Наука – НИОКР – Производство – Коммерциализация – Масштабирование, причем только 1–2% нового научного результата переходит в стадию НИОКР, из которой только около 10% результатов (опытный образец) переходит в стадию производства, а успешная его коммерциализация составляет около 40% от всех новых продуктов и услуг [7].

Инвестиционный период базисных инноваций является весьма капиталоемким и длительным. Процесс их масштабирования происходит медленно, путем последовательной смены инновационных стратегий: фокусирования, дифференциации и охвата. Стратегия фокусирования осуществляется путем создания территориально-отраслевых точек (полюсов) роста [1].

Стратегия дифференциации заключается в последующей диффузии инноваций, территориально-отраслевой миграции полюсов инновационного роста.

Стратегия охвата завершает процесс

масштабирования базисных инноваций.

Следует отметить, что стратегия фокусирования не оказывает никакого влияния на темпы экономического роста страны в целом ввиду незначительного масштаба инновационной деятельности. Данная стратегия является ведущей в современной экономике РФ. Созданы тысячи полюсов роста, но они, как показала практика, совершенно не влияют на динамику ВВП. По нашему мнению, в настоящее время необходим ускоренный переход к стратегии дифференциации по отношению к территориям и отраслям российской экономики.

Как было указано выше, на данный момент в экономической теории доминирует концепция позитивного циклического прогнозирования, целью которого является получение качественного долгосрочного прогноза развития экономики как процесса последовательного чередования доминирующих тенденций (фаз экономических циклов). Подобные циклы именуют длинными волнами экономики, к ним чаще всего относят циклы Китчена, Жюгляра, Кузнецова, Кондратьева и Тоффлера [2; 6; 8].

В частности, в работе [6] приведен позитивный циклический прогноз ВВП РФ на период 2040 г., состоящий из двух последовательных фаз: кризиса (2023–2028 гг.) и роста (2029–2040 гг.). Предварительный ретроспективный циклический прогноз развития экономики РФ на десятилетний период выявил удовлетворительное качество модели прогноза, ошибка в среднем составила около 30%. Полученный прогноз означает, что действующая экономическая политика и стратегия развития народного хозяйства обладают социально-экономической эффективностью, но конкретного проявления ее результативности в виде устойчивого роста ВВП следует ожидать лишь в долгосрочной перспективе.

На сегодняшний день в соответствии с ключевой концепцией позитивного циклического прогнозирования широко используется метод государственных программ развития экономики РФ в целом, и регионов в частности, который в настоящее время получил массовое распространение на всех уровнях государственного регулиро-

вания хозяйственной деятельности: федеральном, региональном, муниципальном [4]. Между тем, практика его применения не отличается результативностью. Массово нарушаются установленные сроки выполнения отдельных мероприятий, выявляется недостаточность запланированных объемов инвестиционных ресурсов, не полностью достигаются поставленные цели, недостаточна мотивация руководителей и исполнителей на успешное выполнение государственных программ, имеет место низкий уровень согласованности смежных программ по целям и ресурсам, происходит дублирование мероприятий в разных программах и т.п.

Подобная практика не является случайной. Метод целевых государственных программ, по нашему мнению, вступил в противоречие с рыночной моделью хозяйствования нашей страны, метод централизованного управления развитием экономики РФ не может быть эффективным в условиях рыночной саморегуляции. Стремление государства к достижению стратегических целей социально-экономического развития существенно ограничивает свободу предпринимательской деятельности, доходность бизнеса в краткосрочном периоде.

Необходимым условием ускорения перехода экономики в фазу экономического роста в условиях сохранения рыночной модели хозяйствования является переход на децентрализованное государственное управление развитием экономики, стратегическая оптимизация которого на основе концепции нормативного циклического прогнозирования требует рационального согласования всех структурных элементов комплекса многоуровневых государственных программ развития экономики.

Отсюда вытекает следующий вывод: является очевидным, что интенсификация стратегии экономического развития требует от государства и бизнеса целенаправленных усилий по своевременному созданию инновационных факторов производства: овеществленного и человеческого капитала, рациональной интеграции всех сфер экономики в необходимом их количестве и качестве. Создание и тиражирование человеческого капитала, способного в

полной мере осуществлять квалифицированный труд с высокой производительностью, качеством и мотивацией, требует целенаправленной и своевременной трансформации и интеграции таких сфер социально-экономической деятельности как культура, наука, образование, здравоохранение, социальный сектор, социально-экономическая инфраструктура. Ведущим методом оптимизации такой инновационной деятельности является метод комплексных целевых программ [9], способный системно охватить все необходимые сферы с целью их синергетической трансформации в соответствии с глобальными общественными целями.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабурин В.Л.* Инновационные циклы в российской экономике. М.: КРАСАНД, 2018. 216 с.
2. *Буров М.П.* Экономика России. М.: Дашков и К°, 2017. С. 21.
3. Глобальный инновационный индекс–2022 // Институт статистических исследований и экономики знаний – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <http://hse.ru>
4. Государственные программы развития макрорегионов России: подходы к анализу: монография / под ред. В.В. Климанова. М.: ЛЕНАНД, 2016. 194 с.
5. *Джонс Ч.И., Воллрат Д.* Введение в теорию экономического роста. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 296 с.
6. *Ершова Н.А.* Прогнозирование развития децентрализованных макроэкономических систем управления на основе концепции человеческого капитала: монография. М.: Блок-Принт, 2023. С. 23–24.
7. *Ершова Н.А., Павлов С.Н.* Государственное управление и инновационная политика: конспект лекций. М.: РГУП, 2018. 32 с.
8. *Казначевская Г.Е.* Основы экономической теории. Ростов-н/Д: Феникс, 2020. С. 242–243.
9. *Комков Н.И.* Модели программно-целевого управления. М.: Наука, 1981. 270 с.
10. *Кучин Б.Л., Якушева Е.В.* Управление развитием экономических систем. М.: Экономика, 1990. С. 60.